

УДК:369.041

## НЕКОТОРЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ФИНАНСОВ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ В МИРЕ

Машанова Самал Амангельдиевна

Самарский государственный экономический университет,

РФ, г.Самара, ул. Советской Армии, д.141

e-mail: [samal.kz.79@mail.ru](mailto:samal.kz.79@mail.ru)

**В статье рассмотрены некоторые современные мировые тенденции развития финансирования социальной защиты. Обосновывается необходимость распределения функций между субъектами системы социальной защиты, передача большей части социальных функций, выполняемых государством, структурам гражданского общества или специализированным некоммерческим организациям и повышение ответственности граждан за свое будущее обеспечение путем развития добровольного, дополнительного и обязательного социального страхования.**

Ключевые слова: *социальная защита населения, социальная безопасность, социальные стандарты.*

## SOME TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF SOCIAL PROTECTION FINANCE OF THE WORLD'S POPULATION

Mashanova Samal

Samara state University of Economics, Russian Federation, Samara, ul. Soviet Army,  
d. 141

e-mail: [samal.kz.79@mail.ru](mailto:samal.kz.79@mail.ru)

**The article considers some of the current world trends in the development of social protection financing. The author substantiates the need to distribute the functions of the Ministry by the subjects of the social protection system, transfer most of the social functions performed by the state to civil society structures or specialized non-profit organizations, and increase the responsibility of citizens for their future provision by developing voluntary, additional and mandatory social insurance.**

Keywords: *social protection of the population, social security, social standards.*

Без социальной защиты немислима жизнь современного человека. Предпринимаемые меры социальной защиты являются экономической и социальной необходимостью и направлены на реализацию права человека на социальное обеспечение. Происходящие в мировом сообществе современные глобальные процессы вносят, безусловно, некоторые качественные

изменения в финансирование социальной защиты населения во многих странах мира. В последнее время в мире происходят такие изменения как глобализация, социально-экономическая интеграция стран, демократизация общественной жизни, изменения в социальном укладе общества и другие. Правительства стран вынуждены вносить изменения в социальную политику и систему социальной защиты населения, по другому влиять на уровень общественного развития и благосостояния граждан. Автором проводится попытка выявления и анализа развития финансирования социальной защиты населения в мире.

Система социальной защиты населения развитых стран имеют общие черты. В этих странах существует разделение между системами социального страхования и социальной помощи. Социальное страхование функционирует на основе финансовых ресурсов, перераспределенных в систему социального страхования работодателями и работниками. В большинстве страховых фонды и кассы обладают значительной автономией управления. Система социальной помощи финансируется из бюджета центрального правительства и местных бюджетов. Для обеспечения помощью граждане должны соответствовать некоторым критериям нуждаемости, таким как отсутствие или скудность собственных средств, источников доходов, число иждивенцев в семье и т.д. Определен централизованный порядок основных нормативов, которые определяют характеристики социальной защиты и методы их финансирования. К ним относятся сроки выхода на пенсию и размеры последней, установление общегосударственного прожиточного минимума, продолжительность выплаты и размеры пособия по безработице, процентные нормы отчисления взносов из фонда заработной платы в страховой фонд, и т.д. Несмотря на централизованность финансирования местные органы власти выполняют большую часть деятельности в социальной сфере. Местные органы власти определяют и контролируют выполнение общенациональных программ, реализуют свои социальные инициативы, используя бюджетные средства и привлеченные ресурсы.

В социально ориентированных моделях общества доля населения с доходами ниже среднего уровня составляет около 20 %, доля среднеобеспеченных – около 60 %, доля высокообеспеченных граждан составляет 20 %.

В начале 20 века в экономически развитых странах произошло формирование современных институтов социальной защиты с достаточно существенным финансовым потенциалом. На государственное социальное обеспечение малоимущих и государственных служащих приходится порядка 10% ВВП, на обязательное социальное страхование — 12-15% ВВП, на корпоративные системы социальной поддержки персонала — 2% ВВП. В последнее время в Германии, Франции, Швеции, Италии 40-55% ВВП приходится на заработную плату (при этом объем чистой зарплаты составляет 35-40% ВВП). Совокупная страховая ставка колеблется в пределах от 25% до 35%, а не страховые взносы приходятся 18-25% ВВП [2].

Совокупные расходы государства на защиту от социальных рисков росли в Европе, США, Канаде на протяжении всего 20 века, и особенно динамично в период 1970-1990 гг. (табл. 1). Данные статистики показывают, что произошел качественный перелом в бюджетной политике экономически развитых государств. Эти страны стали тратить на социальную защиту значительные финансовые ресурсы, объем которых к началу 21 века составил примерно 25-30% от ВВП.

Таблица Расходы европейских стран на социальную защиту, % к ВВП[5].

Год	Австрия	Франция	Великобритания	Нидерланды	Дания	Германия
1920	2,0	2,8	4,1	3,2	2,7	7,5
1940	2,3	5,1	5,3	4,4	4,8	11,1
1960	7,3	8,9	9,6	8,7	7,6	14,9
1975	10,8	9,2	15,0	17,2	24,6	20,8
2010	27,2	29,2	21,3	20,9	27,1	26,7

Модели социальной защиты в европейских странах в основном направлены на решение следующих проблем: реализация принципа равных возможностей в процессе достижения благосостояния для членов общества; обеспечение социальных гарантий людям, находящимся в неблагоприятной жизненной ситуации; создание условий для реализации принципа полной занятости трудоспособного населения.

В развитых странах существуют три основные формы пенсионного обеспечения - государственное, частное и смешанное. Государственное пенсионное обеспечение финансируется за счет взносов в систему социального страхования из заработной платы, при этом размеры взносов отличаются по странам. В Канаде государственные пенсионные взносы составляют 5%, тогда как в Италии этот показатель достигает 27 %[6]. В США, Канаде, Германии, Японии Взносы уплачиваются в равной степени работодателями и работниками, а во Франции, Италии в основном самими работодателями.

В развитых странах важное место в системе социальной защиты занимает материальная поддержка материнства и детства. Социальные расходы на детей формируются за счет обязательных страховых взносов работодателей и работников[4]. Компенсация социального риска обеспечивается соответствующими страховыми выплатами и оплатой услуг.

В современных условиях изменения демографической ситуации, новой политики на рынке труда и в сфере заработной платы требуются новые формы социальной солидарности, отказ от прежних стандартных форм участия работников в единых системах социального страхования. В социальной политике рассматриваются варианты большей дифференциации

видов социального страхования, проведения более отчетливого разделения между ними, а также социальной помощью и обеспечением[2].

Конкуренция и частный менеджмент в социальном страховании начинают играть активную роль. Имеется необходимость более широкого применения накопительных негосударственных пенсионных систем, личных пенсионных планов, а это показывает усиление позиций непубличного страхования.

В качестве новых подходов предлагается концепция «благосостояние - для труда», сутью которой является идея «обучения в течение всей жизни», что, по мнению современных идеологов социал-демократии, позволяет гражданам быть включенным в общество на протяжении всего периода трудовой жизни[1]. Просматривается тенденция более рационального использования финансовых ресурсов социальной защиты. Социальные расходы государства дополняются новыми, которые связаны с такими явлениями, как старение населения, переход на непрерывное образование, рост стоимости медицинских услуг, расширение миграционных потоков, неустойчивость семьи и т. д. Можно заменить такую тенденцию, что значительно различавшиеся модели социальной защиты начинают сближаться. В США, Канаде, Австралии, Японии, Корее (страны с либеральными моделями социальной защиты), в которых уровень социальных гарантий был относительно низок, социальная составляющая увеличивается. В Европе (консервативная модель), имеющая коллективную систему защиты граждан наоборот уменьшаются социальные гарантии. Европейские политики призывают к отказу от модели социального государства, предполагающего высокие налоги. Предполагается модернизировать институты социального страхования, социального обеспечения и социальной помощи, возложить ответственность на граждан обеспечение в периоды нетрудоспособности. В любой стране уровень ВВП как показатель уровня и качества жизни населения остается главным звеном в реализации социальной защиты. В европейских странах социальные цели в среднем расходуют 27,5% ВВП. Две трети ресурсов, выделяемых на социальную защиту, - это расходы на пенсии и здравоохранение[2].

Эксперты Евросоюза выделяют два главных направления: во-первых, модернизация социальной защиты в интересах увеличения количества рабочих мест за счет совершенствования регулирования налогообложения, развития рынка труда; расширения перечня социальных рисков; во-вторых, обеспечение трудовой мобильности на протяжении всей жизни человека путем создания условий для успешной индивидуальной трудовой карьеры, прерываемой заботой о детях и стариках на основе перехода к неполной занятости, а также включающей периоды обучения, что способствует удлинению времени трудовой активности и адаптации к усилению мобильности на рынке труда, облегчающему переход от работы к обучению или самозанятости.

Общемировые тенденции глобализации и усложнения общественной жизни, качественные изменения экономических и социальных факторов воспроизводственных процессов, экологические и демографические изменения определяют необходимость значительного повышения уровня социальной самоорганизации членов сообщества при активном государстве регулирующем участия. В развитых странах подчеркивается необходимость осуществления такой социальной политики государства, которая не сводится только к государственной социальной помощи лицам, находящимся в неблагоприятных жизненных условиях, а гарантирует условия свободного и равного права для всех граждан.

В развивающихся экономиках в отличие от развитых не наблюдается роста склонности к сбережениям и накоплениям с увеличением материального благополучия семей и наличием страховой защиты социальных рисков. Лица старшего возраста (50-75 лет) более склонны накапливать, если они либо не охвачены системой социальной защиты, либо охвачены частично. Таким образом, исследования не подтверждают вывод об однозначно положительном влиянии страховых фондов на норму сбережения.

На постсоветском пространстве в ряде государств система социальной защиты находится на стадии формирования. Это отражается на содержании научных публикаций авторов, исследующих соответствующую проблематику.

С учетом вышеназванных трансформаций формирование отношений работающих и неработающих лиц с государством и обществом будет характеризоваться повышением роли каждого из субъектов в развитии системы социальной защиты в условиях международной финансовой и экономической глобализации.

#### Список литературы:

1. Перегудов С. Западная социал-демократия на рубеже веков/Перегудов С.//Мировая экономика и международные отношения. - 2000. - № 6. - С. 40-46
2. Розанваллон П. Новый социальный вопрос. М., 2010.- 133с.
3. Роиц В.Д. «Социальный бюджет России: содержание структуры и методы оценки» - М.: Изд-во РАГС, 2007. – 236с.
4. Семейные пособия: международные нормы и зарубежный опыт. – М.: Просвещение. 2013. – с.3-8.
5. Социальное обеспечение в мире в 2010-2011 гг. Обеспечение охвата во время и после кризиса. Группа технической поддержки по вопросам достойного труда и Бюро МОТ для стран Восточной Европы и Центральной Азии. – М.: Бюро МОТ в мостке, 2011. С.257-258.
6. Федотов А.И. Особенности пенсионной системы Российской Федерации. – М.: Институт системного анализа РАН, 2007.