

УДК: 341.01

## ТЕДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОГО ОТЕЧЕСТВЕННОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

Ибряшкина А.С.,<sup>1</sup> Осипов Д.Д.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>СГЭУ – Самарский государственный экономический университет, Россия, Самара, e-mail: [tesha777@gmail.com](mailto:tesha777@gmail.com), [proff-mast@mail.ru](mailto:proff-mast@mail.ru)

В данной статье дается характеристика существующим на современном этапе видам правовых семей, рассматриваются наиболее важные аспекты взаимодействия отечественного и международного права с уклоном на выделение преимуществ и недостатков романо-германской и англосаксонской правовых семей как ведущих правовых систем в рамках их функционирования. Также выявлены основные проблемы и тенденции развития взаимодействия российского и международного права на мировой арене.

Ключевые слова: российское право, международное право, правовая семья, романо-германская правовая семья, англосаксонская правовая семья, прецедент.

## TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF MODERN DOMESTIC AND INTERNATIONAL LAW IN THEIR DIALECTICAL UNITY

Ibryashkina A.S.<sup>1</sup>, Osipov D.D.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>SSEU – Samara state economic university, Russia, Samara, e-mail: [teysha777@gmail.com](mailto:teysha777@gmail.com), [proff-mast@mail.ru](mailto:proff-mast@mail.ru)

This article describes the types of legal families that exist at the present stage. it considers the most important aspects of interaction between domestic and international law with a focus on highlighting the advantages and disadvantages of Romano-German and Anglo-Saxon legal families as the leading legal systems within their functioning. The main problems and trends in the development of interaction between Russian and international law on the world stage are also identified.

Key words: Russian law, international law, legal family, Romano-German legal family, Anglo-Saxon legal family, precedent.

Актуальность темы исследования обусловлена относительно недавними событиями, связанными с постановкой вопроса о приоритете национального права Российской Федерации над международным правом. Авторами проводится анализ исследований в области юридических наук, относительно вышеназванного вопроса и высказываются собственные авторские позиции.

Настоящее исследование проводилось на основе как общенаучных методов анализа, синтеза, дедукции, обобщения, так и с использованием частно-научных методов: сравнительно-правового, системно-структурного. Сравнительно-правовой анализ использовался для выявления особенностей взглядов на вопросы общетеоретического характера по исследуемой тематике. Системно-структурный метод позволил обобщить основные направления правовой мысли и исследований по рассматриваемой тематике и определить вектор их дальнейшего развития.

В рамках настоящего исследования нами активно применялись современные научные методы исследования, среди которых кибернетические. Наряду с ним использовались системный, исторический сравнительно-правовой и другие.

Российское право, как известно, относится к континентальному праву или к романо-германской правовой семье наряду с Францией, Германией и другими странами континентальной Европы, одним из главных отличий которой является приоритет нормативно-правового акта как базового источника права и разделение права на отрасли, подотрасли, институты и субинституты. Также стоит отметить роль кодификации как результата систематизации этих нормативно-правовых актов, что также придает системе иерархичность, упорядоченность и согласованность. Иерархическая зависимость, существующая среди источников права, отражается и в судебной системе стран континентального права, создавая судебные инстанции для рассмотрения определенных категорий дел. Все это обеспечивает эффективное применение необходимой нормы права при осуществлении судопроизводства.

Однако некоторые ученые высказывают иную точку зрения, согласно которой, судебный прецедент как официальный источник российского права, способный еще более упростить процесс судопроизводства и предотвратить появление множества коллизий при применении определенных правовых норм. Стоит сказать, что судебный прецедент – наиболее приоритетный источник общего или англосаксонского права, предоставляющий судебной системе «англоговорящих» стран большие полномочия в сфере судопроизводства. Казуальность и процессуальный характер права выражают отсутствие четкой системы правовых норм и придают судебной системе стран прецедентного права приоритет над законодательной, принимающей статуты под влиянием уже самой судебной практики.

Говоря о роли прецедента, а именно судебного прецедента в Российской Федерации, то его положение в системе источников права нашего государства весьма неоднозначно: с одной стороны, судопроизводство, основанное на судебном прецеденте, значительно упростило бы

сам процесс отправления правосудия, но, с другой стороны, это придаст судебной системе нашего государства больший круг полномочий по сравнению с законодательной властью, а значит внесет дисбаланс в систему сдержек и противовесов, призванную контролировать деятельность каждой ветви власти. Несмотря на множество дискуссий по этому поводу, большинство ученых склоняется к тому, что судебный прецедент все же не является официальным источником отечественного права, хотя при этом не отвергают дальнейшую перспективу его роли как источника права в России.

Однако существуют правовые системы, в которых роль и прецедента, и нормативно-правового акта отодвигается за второй план, уступая традиционным источникам права, сформировавшимся в результате исторического происхождения и многократного применения - обычное (африканское) и мусульманское право. Если в первом случае приоритет отдается обычаю, то мусульманское право основывается на религиозных текстах, первоначально созданных как регулятор поведения людей, задеиствовавший нравственные и моральные нормы. Нельзя сказать, что последние правовые семьи неэффективны в сфере своего функционирования, однако наиболее масштабными и распространенными на мировой арене являются континентальное и судейское право, сильно различающиеся в том, что именно они взяли за основу своего права.

Выделяя преимущества и недостатки этих правовых семей, стоит поставить акцент на том, что континентальное право является по природе своей динамичным<sup>1</sup>, так как предусматривает развитие и усовершенствование законодательной системы, в то время как общее право более статично и «доверяет» судебной системе не только само судопроизводство, но и некоторые законодательные полномочия. Таким образом, уже на первых этапах сравнительного анализа мы видим «смещение полей», в рамках которых функционируют эти правовые системы. Однако стоит сказать о том, что именно континентальное право часто «страдает» от множества коллизий, возникающих при применении норм права, а судейское, имея казуальный характер, разрешает конкретные споры и случаи, обращаясь к уже наработанной судебной практике. В последнем случае могут возникать вопросы относительно справедливости вынесенного решения или приговора суда, действующего в рамках судебного прецедента, в то время как романо-германская правовая семья опирается на нормы, применяемые к каждому случаю. Нетрудно сделать вывод о том, что континентальное право более беспристрастно в процессе судопроизводства, ведь судьи общего права, действующие в рамках судебной практики, прецедентов, имеют более субъективное отношение к вынесению решения или приговоров по делу, не относясь к каждому случаю индивидуально. На наш взгляд, преимущество кодификации, упорядочения

системы является бесспорным, однако сам процесс принятия новых нормативно-правовых актов или внесения изменений в уже существующие является более сложным и громоздким, требует множества усилий, в то время как общее право, использует судебную практику как фундамент для законодательства, проверенный временем.

Несмотря на преимущества и недостатки двух вышеупомянутых правовых систем, было бы трудно представить российское право, например, относящееся к судейскому праву. Многие ученые высказывали свою точку зрения относительно того, каким должно быть отечественное право в ближайшие годы с основой на те проблемы и тенденции, которые существуют на сегодняшний момент, в том числе на мировой арене. Другие опирались на уже традиционную для России идею кодификации и внесли на повестку дня вопросы создания информационного и миграционного кодексов Российской Федерации, другие – высказывались о необходимости изменения законодательных актов, принятых еще в Советский период. Кроме того были затронуты темы укрепления международных отношений и обмена опытом в правовых и экономических сферах<sup>2</sup>. Глобализация, цифровизация и информатизация – те процессы, которые наиболее нуждаются в поддержке всего мирового сообщества, а борьба с терроризмом и экстремистской деятельностью требует как национального контроля, так и международного сотрудничества для эффективной деятельности по ее предотвращению и пресечению.

Однако в свете последних событий тенденции развития российского права и его взаимодействия с международным резко сменили свое направление. Предложение Президента Российской Федерации об изменении приоритета в нашем государстве с международного права на национальное дало почву многим ученым для дальнейших дискуссий и размышлений. Некоторые ученые считают, что таким образом Россия решила создать собственное, независимое право, но какова тогда будет роль международных судебных учреждений для нашего государства? Если на данный момент решения международных судов носят рекомендательный характер для уполномоченных на их исполнение лиц, то будут ли необходимы эти международные судебные учреждения для Российской Федерации в будущем? Какова будет реакция мирового сообщества на то, что наше государство стремится к обособлению от международных норм и принципов? Будет ли у российских граждан возможность обжалования решения или приговора российского суда в международном суде?

В связи с таким резким изменением тенденций взаимодействия российского и международного права, судебных учреждений ученые говорят о новом уровне российского права, его самостоятельности и независимости, однако конкретные предложения и

изменения будут известны после официального законопроекта. На данный момент остается лишь задаваться вопросами и предположениями относительно изменений в российском праве. Но точно ясно одно: российское право совершенствуется, развивается и тем самым развивается правовая культура граждан нашего государства, их правовое мировоззрение и мировосприятие. И, может быть, совсем скоро, российское право станет самостоятельной правовой семьей, впитавшей в себя опыт своих коллег, нашедшей диалектическое единство национального и международного права, которое обеспечит процветание национального права и еще более успешное глобальное сотрудничество на мировой арене.

<sup>1</sup> Сравнительное правоведение : учебное пособие / Е. Е. Амплеева, А. В. Еремин, Л. А. Харитонов, И. Л. Честнов ; под ред. Е. Е. Амплеевой, И. Л. Честнова. – С. 56-58.

<sup>2</sup> Лукашук, Игорь Иванович. Л84 Международное право. Общая часть : учеб. для студентов юрид. фак. и вузов –С. 29-30.